PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY

THIRD SESSION—1951

Saturday, *the 24th February 1951*

VOL. III]	OFFICIAL REPORT	[No. 4

The Assembly met in the Legislative Chamber, Trivandrum, at Eleven of the clock, on Saturday, the 24th February 1951, with Mr. Speaker in the chair.

ADJOURNMENT MOTIONS

Mr. Speaker: The adjournment motions * received here more or less relate to the same matter, namely, the serious situation of the handloom industry and the scarcity of yarn and cloth in the country. There are three adjournment motions. The Minister has promised to make a statement in respect of the subject-matter of the motions. After hearing him, the admissibility of the motions will be decided.

വിദ്യാഭ്യാസവും തൊഴിലും സിവിൽ സപ്ലൈസും വകുപ്പ് മന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ): സർ, കഴിഞ്ഞ രണ്ടുമൂന്നുമാസമായി, പ്രത്യേകിച്ചും ഇക്കൊല്ലം ജാനുവരിമാസത്തിൽ, നമ്മുടെ രാജ്യത്തേക്കു കിട്ടിയ നൂൽക്കോട്ട വളരെ കുറവാണ്. അതുമൂലം ഈ നാട്ടിൽ കൈത്തറിനെയ്ത്തുകൊണ്ടു ഉപജീവനം കഴിച്ചിരുന്ന അനേകം തൊഴിലാളികൾക്കും കുടുംബങ്ങൾക്കും ബുദ്ധിമുട്ടു നേരിട്ടിട്ടുണ്ട്. മിനിഞ്ഞാന്നാൾ ഞാൻ, രാജപ്രമുഖൻ തിരുമേനിയുടെ പ്രസംഗത്തെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ വാദപ്രതിവാദത്തിൽ ചെയ്ത പ്രസംഗത്തിൽതന്നെ ഈ വസ്തുത സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ജനകീയ ഗവൺമെന്റു വന്നതിനുശേഷം ദിവാൻ ഭരണമുള്ളകാലത്തു ഉണ്ടായിരുന്നിടത്തോളംപോലും നൂൽ ഇപ്പോൾ കിട്ടുന്നില്ല, അങ്ങിനെ ഈ ഭരണം ജനങ്ങളെ വിഷമിപ്പിക്കുന്നു എന്നു ചില ബഹു. മെമ്പറന്മാർ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി.

---

*The following are the three adjournment motions:

1. **Sri. K. K. Chellappan Pillai:**

   "I wish to move for the adjournment of the business of the House for discussing a definite matter of urgent public importance namely the acute shortage of cloth and yarn in the country and the consequent soaring up of prices, disappearance of stocks, irregularities and inequalities of distribution and consequent distress in the country."

2. **Sri. P. Kunjukrishnan:**

   "I move for an adjournment of the business of the House for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance, namely, the sufferings and privations of the weavers of the State due to unemployment consequent on the extremely inadequate supply of yarn to weavers."

3. **Sri. P. S. Nataraja Pillai:**

   "I beg leave to make a motion for an adjournment of the business of the House for the purpose of discussing a defínte matter of urgent public importance, viz., the serious situation of the handloom industry caused by the scarcity of yarn and the method of its distribution."

Sri. K. P. Nilakanta Pillai. It would appear, Sir, that he is anticipating a speech to be made on this side of the House and replying it, We want a statement of facts.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ. ആൻറിസിപ്പേററ ചെയ്യുതിനെപ്പററിയല്ല, കഴിഞ്ഞതിനെപ്പററിയാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. കഴിഞ്ഞ ഏതാനം കാലമായി നൂലിനുണ്ടായ ക്ഷാമത്തെപ്പററി ആമുഖമായി ഞാൻ ഇത്രയും പ്രസ്താവിച്ചതാണു്. ആമുഖം കാണുമ്പോൾതന്നെ ബ:ഹു. മെമ്പർക്കു് ഇത്രയും ഭയമുണ്ടായതിൽ ഞാൻ അതിശയിക്കുന്നു.

൧൯൪൩ മുതൽക്കാണു് നൂലിനു കൺട്രോൾ തുടങ്ങിയതു്. അക്കാലത്തു ൧൯൫൫ ബെയിൽ നൂലാണു് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തേക്കു് അനുവദിച്ചിരുന്നതു്. അനുവദിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന ഈ കോട്ടതന്നെ മുഴുവനും നാം വാങ്ങിയിരുന്നില്ല. ൧൨൦൦ ബെയിലിൽ താഴെവരുന്ന നൂൽ മാത്രമേ നാം അന്നു വാങ്ങിയിരുന്നുള്ളു. അക്കാലത്തു ഇവിടെ കൈത്തറിത്തുണികൾ വളരെയധികം സ്റ്റാക്കുണ്ടെന്നുള്ള ആക്ഷേപംപോലും ഉണ്ടായി. ഇൻഡ്യാഗവമ്മെൻറിൻെറ അടുക്കൽ ഇവിടെയുള്ള കൈത്തറി തുണികൾ വാങ്ങിയാൽ കൊള്ളാമെന്നു് അന്നത്തെ ഗവമ്മെൻറു നിവേദനം നടത്തുകയും ചെയ്തു. ൧൯൪൯ ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ നൂലിൻെറ റേഷനിംഗ് തന്നെ നിറുത്തി. അതു സംബന്ധിച്ചുള്ള ബ്ലാക്കുമാക്കററിംഗും ഇല്ലാതായി. വളരെ അധികം നൂൽസപ്ലൈ ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്തു. പക്ഷെ ൧൯൫൦-ാമാണ്ടു് നൂലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വിഷമമുള്ള ഒരു കൊല്ലമായിരുന്നു. പല കാരണങ്ങളെക്കൊണ്ടും ഇൻഡ്യാരാജ്യത്തിലെ നൂലിൻെറ ഉൽപ്പാദനത്തിൽ നല്ല ഒരു ഓഹരി വിദേശങ്ങളിലേക്കു് കയററി അയക്കേണ്ടതായിവന്നു. ൧൯൫൦ ആഗസ്റ്റ് മാസം മുതൽ നൂൽ ക്രമേണ കുറഞ്ഞു് ഒടുവിൽ ഡിസംബർ മാസത്തിൽ ൧൦൨൭ ബെയിലും ജനുവരി മാസത്തിൽ ൯൪൭ ബെയിലും നൂൽ മാത്രമേ നമുക്കു് ലഭിച്ചുള്ളു. ഇങ്ങനെ നൂൽ കുറയാനുള്ള കാരണം ഇൻഡ്യാ ഗവമ്മെൻറു കയററുമതി അനുവദിച്ചതുകൊണ്ടും നമുക്കു് വേണ്ടിടത്തോളം നൂൽ കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടുമാണു്.

ഇതു സംബന്ധിച്ചു് ഇൻഡ്യാ ഗവമ്മെൻറിൻെറ അടുക്കൽ ഈ ഗവമ്മെൻറു ശക്തിയായി നിവേദനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടു്. കഴിഞ്ഞ ഫെബ്രുവരി ൯-ാംനു നൂലിൻെറ സ്ഥിതിയെപ്പററി നിവേദനം നടത്തിയതിൻെറ ഫലമായിട്ടു് ഫെബ്രുവരിമാസത്തേക്കു് ൧൧൦൦-ൽപരം ബെയിൽ നൂലു് നമുക്കു് തരാമെന്നു് ബ:ഹു. മന്ത്രി ജോണിൻെറ അടുക്കൽ ഇൻഡ്യാഗവമ്മെൻറിനുവേണ്ടി ഉറപ്പുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. മാർച്ചുമാസം മുതൽ രാജ്യത്തു നൂൽ ധാരാളം ഉണ്ടാകത്തക്കവിധത്തിൽ അതിൻെറ കയററുമതി നിരോധിക്കാമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് അടുത്ത മാർച്ചുമാസം മുതൽ നമുക്കു് നൂലിൻെറ ക്ഷാമം ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്നും ഏപ്രിൽ മാസംമുതൽ സുലഭമായി നൂൽ കിട്ടുമെന്നുമാണു് ഗവമ്മെൻറു പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതു്. അതുപോലെ തുണിയുടെ കാര്യത്തിലും ക്ഷാമമുണ്ടു്. അതിനെപ്പററിയും ഇൻഡ്യാഗവമ്മെൻറിൻെറ അടുക്കൽ നിവേദനം നടത്തി. അതിൻെറ ഫലമായി മിൽത്തരങ്ങൾ, ജഗന്നാഥൻ (കോറ) മുതലായ മിൽചരക്കുകൾ കൂടുതലായി നമുക്കു് തരാമെന്നു് ഇൻഡ്യാഗവമ്മെൻറു ഏററിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു്, സർ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട അടിയന്തിരപ്രമേയങ്ങൾക്കു മറുപടിയായി എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്, കഴിഞ്ഞ ഏതാനം കാലങ്ങളിൽ ഈ രാജ്യത്തിനു നൂലിൻെറ കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ക്ഷാമത്തിനു് നിവാരണം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിവുള്ള എല്ലാ നടപടികളും ഗവമ്മെൻറു എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും വിജയകരമായ ഫലം ആ നടപടികൾക്കു് ഉണ്ടാകുമെന്നു് ഗവമ്മെൻറു

ആശിക്കുന്നുവെന്നുമാണ്. ഇന്നോ ഇന്നലെയോ തുടങ്ങിയ ക്ഷാമമല്ല ഇതു്. അതുകൊണ്ടു് ഏററവും അടിയന്തിരമായ ഒരു കാര്യം ആകുന്നില്ല ഇതെന്നുകൂടി ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ.

ശ്രീ. പി. കുഞ്ഞുകൃഷ്ണൻ: പ്രതിമാസം ൧൨൦൦ ബെയിൽ നൂൽ നമുക്കു് കിട്ടിയാൽ ഈ സംസ്ഥാനത്തുള്ള എല്ലാ തറിക്കാർക്കും എത്ര നൂൽവീതം കൊടുക്കാൻ കഴിയുമെന്നു് ഗവമെന്റ കണക്കെടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ൧൯൪൯-ാമാണ്ടത്തെ കണക്കിൻപ്രകാരം ഇവിടത്തെ തറിക്കാർക്കു് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതു ൧൧൦൦ ബെയിൽ നൂലാണു്. ഇപ്പോൾ അല്പം നൂൽകൂടി കൂടുതൽ കൊടുക്കാൻ സാധിക്കും.

ശ്രീ. പി. കുഞ്ഞുകൃഷ്ണൻ: ൧൨൦൦ ബെയിൽ നൂൽ നമുക്കു കിട്ടുന്ന പക്ഷം ഓരോ തറിക്കാർക്കും എത്ര നൂൽവീതം വിതരണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നാണു് എന്റെ ചോദ്യം.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിന്റെ കണക്കു് എനിക്കു നിശ്ചയമില്ല. പൂർവ്വാനുഭവംകൊണ്ടു വിചാരിക്കേണ്ടതു ഒരു തറിയിൽ എത്ര നെയ്യാൻകഴിയുമോ അത്രയും നൂൽ കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നാണു്.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ: ഈ സംസ്ഥാനത്തു എത്ര തറികൾ ഉണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനെപ്പററി ഒരു സെൻസസു് എടുക്കുന്നുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ ഏകദേശം എൺപതിനായിരം തറികൾ ഉണ്ടെന്നാണു തോന്നുന്നതു്.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ: ഒരു ബെയിലിൽ എത്ര കെട്ടുണ്ടെന്നും ഒരു കെട്ടിൽ എത്ര കഴി നൂലുണ്ടെന്നും പറയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഞാൻ അതിന്റെ കണക്കെടുത്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ: കണ്ണൂററ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: തറികളുടെ സെൻസസു് എടുക്കാൻ തുടങ്ങിയതു് എന്നാണു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സെൻസസു് ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. അതിനുള്ള നടപടി എടുത്തുവരികയാണു്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: The object of the motion which I have tabled is not only to speak on the shortage of yarn and cloth experienced now, about the system of control exercised, and the failure of organisation, but also to suggest ways and means so that the system may be of real use to the country. The shortage of yarn and cloth is felt throughout India. But in view of the fact that a large number of people in Travancore are dependent on this industry—it is one of the primary cottage industries of the State—it will be of very great use to have a general discussion on the subject. Therefore I feel that in spite of the statement by the Minister, there is the necessity for a discussion. Therefore the adjournment motion may be admitted.

ശ്രീ. പി. കുഞ്ഞുകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇതു് വളരെ പ്രധാനമായ ഒരു കാര്യമാണു്. ൧൨൦൦ ബയിൽ നൂൽമാത്രമേ ഇവിടെ കിട്ടുകയുള്ളു എന്നു് ബഹു: മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. ഇതിനുമുൻപു വിതരണംചെയ്തിരുന്ന കണക്കനുസരിച്ചു് ഒരു തറിക്കു് കഷ്ടിച്ചു അരക്കെട്ടു നൂൽ മാത്രമേ ഇത്രയും നൂൽകൊണ്ടു വിതരണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു. ഒരു തറിക്കാരനു് അവന്റെ കഷ്ടി

[Sri. P. Kunjikrishnan]

ച്ചുള്ള ആവശ്യത്തിന് കുറഞ്ഞപക്ഷം ഒരു മാസം അഞ്ചുകെട്ട നൂലെങ്കിലും വേണ്ടതാണ്. നൂൽ കിട്ടുവാനുള്ള ക്ഷാമംകൊണ്ട് ഇന്ന് അനവധി കൈത്തറി നെയ്ത്തുകാരും അവരുടെ കുടുംബക്കാരും പട്ടിണി അനുഭവിക്കുന്നു. ഏററവും ഗൗരവമായ ഈ കാര്യം ഈ സഭയുടെ വാദപ്രതിവാദത്തിന് വിധേയമാക്കിത്തീർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതിനാൽ ഈ അടിയന്തിരപ്രമേയം അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്.

സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മഹമ്മദ്: എത്ര ബയിൽ നൂലാണ് ഇപ്പോൾ ഇൻഡ്യാഗവമെന്റിൽനിന്നും വരുത്തുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടത് ൪൦൦൦ ബയിൽ നൂലാണ്. അത്രയും നൂൽ കിട്ടിയാൽ ശ്രീ. കുഞ്ഞുകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഓരോ തറിക്കും അഞ്ചു കെട്ട നൂൽ കൊടുക്കുവാൻ സാധിക്കും.

സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മഹമ്മദ്: ഈ സ്റ്റേററിൽ എത്ര ബയിൽ നൂൽ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നു?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഈ സ്റ്റേററിലുള്ള മില്ലുകളിൽനിന്നും ൧൫൦ ബയിൽ നൂലാണ് കിട്ടുന്നത്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: വിജയമോഹിനി മിൽസിൽനിന്നും നമുക്കു എത്ര നൂൽ ലഭിക്കുന്നു?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: വിജയമോഹിനി മിൽസിൽനിന്നും ൨൭൦ ബയിൽ നൂലാണ് ഈ സ്റ്റേററിലേക്കു അലോട്ടുചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: അവിടത്തെ എൻറയർ പ്രൊഡക്ഷൻ എന്താണ്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനു നോട്ടീസുവേണം.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഒന്നിലധികം അടിയന്തിരപ്രമേയങ്ങൾ സഭയുടെ ചർച്ചയ്ക്കു വിഷയമാക്കുന്നതിലേക്കുവേണ്ടി ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവയിൽ വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒരടിയന്തിരപ്രമേയമാണ് ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടേത്. അതിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വിഷയത്തെപ്പററി ബഹു. മന്ത്രി ഒരു വിശദീകരണം നൽകുകയുണ്ടായി. സഭയിൽ ഇതേസംബന്ധിച്ചു ഒരു വാദപ്രതിവാദം നടത്തുന്നതു് ഉപയോഗപ്രദമായിരിക്കുമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. നൂലിന്റെയും വസ്ത്രത്തിന്റെയും ക്ഷാമം ഈ നാട്ടിൽ മാത്രമല്ല ഇൻഡ്യയുടെ മററു പല ഭാഗങ്ങളിലും ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഈ നാട്ടിലെ പരിതഃസ്ഥിതി പരിഗണിച്ച് ഈ സഭയിലുള്ള ബഹു: എല്ലാ അംഗങ്ങളുടേയും അഭിപ്രായങ്ങൾ പരസ്പരം ധരിപ്പിക്കുകയും ഗവമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നതു നന്നായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് മുന്നടിയന്തിരപ്രമേയങ്ങളുള്ളതിൽ ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ അടിയന്തിരപ്രമേയം സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്. ആർക്കും എതിരഭിപ്രായമില്ലെന്നു കാണുന്നു. പ്രമേയം വാദപ്രതിവാദത്തിനു എടുക്കുന്നതാണ്.

Sri. Panampilli Govinda Menon: Sir, the discussion may be had on a subsequent day, that is next working day.

Mr. Speaker I leave it to the House. If it is taken up to day we can commence the discussion early in so far as the other business of the House is likely to finish soon.

Sri. Panampilli Govinda Menon : Sir, I would request for time so that I can collect all the materials and place it before the House, particularly further materials regarding distribution of yarn,

Mr. Speaker: I in view of the circumstance that a fuller and more detailed discussion will be ensured by an adjournment I think, the House is agreeable to an adjournment to the next working day.

Sri. C. V. Iyyu: Sir, some members who are already in possession of information on this Matter desire to have it discussed today itself.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: In the interest of all concerned, I think it would be better to have the discussion on Monday.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഈ അടിയന്തിരപ്രമേയം അടുത്ത തിങ്കളാഴ്ച നാലുമണിക്ക് ചർച്ചചെയ്യുന്നതാണ്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: There is not much work on Monday.

Mr. Speaker: If there is not sufficient work on Mondy, this motion will be taken up earlier, as soon as the rest of the business is over.

LEGISLATIVE BUSINESS

The Travancore-Cochin Local Authorities Entertainment Tax Bill—Third Reading of

Minister for Industries and Local Self-Government **(Sri. N. Kunjuraman):** Sir, I move that the Travancore-Cochin Local Authorities Entertainment Tax Bill be passed.

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** I second the motion.

The motion was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Local Authorities Loans Bill—Third Reading of

Minister for Industries and Local Self-Government **(Sri. N. Kunjuraman):** Sir, I move that the Travancore-Cochin Local Authorities Loans Bill be passed.

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** I second the motion.

The motion was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Places of Public Resort Bill—Third Reading of

Minister for Industries and Local Self-Government **(Sri. N. Kunjuraman):** Sir, I move that the Travancore-Cochin Places of Public Resort Bill be passed.

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** I second the motion.

The motion was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Treasure Trove Bill—Third Reading of

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** Sir, I move that the Travancore-Cochin Treasure Trove Bill be passed.

Minister for Industries and Local Self-Government **(Sri. N. Kunjuraman):** I second the motion.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir. on a point of order, The motion made for the third reading of this bill is out of order as it is not mentioned whether there have been any amendments or not. If there were amendments passed by this House it should be stated when moving "the Bill may be passed subject to the amendments adopted by this House". Then only a Bill can be passed finally.

Mr. Speaker: I do not think that is necessary.

The motion was put and carried.

The Bill was passed.

The Travanccre-Cochin Public Accountants Bill

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** Sir, I move that the Travancore-Cochin Public Accountants Bill, as reported by the Select Committee, be taken up for consideration.

Minister for Industries and Local Self-Government **(Sri. N. Kunjuraman):** I second it.

The motion was put and carried.

The Bill was taken up for consideration.

Clause 2

Sri. D. Gnanasigamoni: I don't move my amendment.

The motion that Clauses 2, 3 and 4 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 2 3, and 4 were added to the Bill.

Clause 5

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I don't move the amendment which stands in my name.

The question that Clause 5 stand part af the Bill was put and carried.

Clause 5 was added to the Bill.

Clause 6

Sri. D. Gnanasigamoni: I do'nt move the amendment.

The question that Clause 6 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 6 was added to the Bill.

The question that Clauses 7 and 8 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 7 and 8 were added to the Bill

New Clause

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move an amendment for the addition of a New Clause to the Bill as follows :—

"Add as clause 7 the following and renumber the remaining clauses :—

'7. The Board of Revenue may, for sufficient reason, revise any orders passed, or proceedings taken by the Collector under the provisions of this Act :

Provided that no order shall be passed under this Section without previous notice to the party to be affected by such order :

Provided further that petitions for revision under this Section shall be preferred to the Board of Revenue within one month from the date of the order sought to be revised.' "

Sir, the reason for this amendment is clear from the amendment itself. The object of this Bill is to prevent loss to Government by the default or misconduct of Public Accountants. The matter involved in this legislation is purely a revenue matter for which the Revenue Board as the highest revenue authority is directly concerned and so the final authority should not vest with the Collector of a particular District. Before the constitution of the Board of Revenue, the Collector no doubt had been made the final authority in such matters so far as his District was concerned. Now with the constitution of the Revenue Board the final authority must vest with the Revenue Board and so I seek to introduce this amendment in consonance with the principles of the Revenue Board Act. All the proceedings under this Bill are either initiated by the Collector or under the requisition of others, but orders are passed by him only. Such being the case, the Revenue Board should have the right to look into the matter of the soundness or otherwise of the proceedings set afoot and thus it is absolutely necessary to have a check on the proceedings initiated by the Collector and the Revenue Board is the body that is competent to do that. Finality of any order passed ought not to vest with the collector but with the Revenue Board. Therefore, I move that the amendment may be accepted.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. അന്നു് കളക്ടറന്മാർ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ ലാൻറ് റവന്യു കമ്മീഷണർ ഉണ്ടായിരുന്നു. അന്നുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ആക്റ്റിൽ ഇല്ല. കളക്ടറന്മാർക്കുതന്നെ ഇതിനു് അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നു് നാം സമ്മതിക്കയുംചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ റവന്യൂ ബോർഡിനു് അധികാരം കൊടുത്താൽ ഇനിയും ഇത്തുമാതിരിയുള്ള സംഗതികൾ ദീർഘകാലത്തേക്കു് നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുവാൻ എളുപ്പമുള്ളതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clause 1 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 1 was addad to the Bill.

The question that the preamble and title stand part of the Bill was put and carried.

The preamble and title were added to the Bill.

Sri. A. J. John: Sir, I move that the Bill be passed.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I second it.

The question that The Travancore-Cochin Public Accountants Bill be passed was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Revenue Recovery Bill—*(cont.)*

Minsiter for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** Sir, I move that the Travancore-Cochin Revenue Recovery Bill, as reported by the Select Committee be taken up for consideration at once.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I second it.

The question that the Travancore-Cochin Revenue Recovery Bill, as reported by the Select Committee, be taken up for consideration at once was put and carried.

The BIll was taken up for consideration, clause by clause.

Clause 2

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: In clause 2 (a) delete the explanation, "Pattom due on Kandukrishi and Sripadom lands are within the meaning of this definition".

Sir, actuated by several reasons I table this amendment. First of all I want to record a protest against the inactivity of the present Government in dealing with and coming to a final conclusion about matters of taxation and other principles that apply to land tenure as far as these Sripadom and Kandukrishi lands are concerned. The present aystem is causing a lot of hardship to the people. In this explanation, this Bill seeks to apply the provisions followed in the recovery of public revenne in the case of Kandukrishi and Sripadom lands also. We have been agitating for a long time for the settlement of a policy in these matters. We have been told for the past three years that these matters have been engaging the attention of Government. But nothing has come out of it. What I have to say is that since the principle is not settled these lands cannot be dealt with as other kinds of lands. As it is, the Bill enables the Revenue Officers to tax the Sripandaravaga, Kandukrirhi and Sripadom lands in the same way either in cash or in kind. Price of paddy is now realised in the case of certain lands. Tenants are not able to give paddy for prices above the rate fixed by Government.

Another point is that from time immemorial the Kandukrishi lands are being enjoyed on payment of a small sum as tax. But recently most of them have been taken back by Government. In some case the tenants were ordered to pay a certain amount, to Government. Those who failed to pay the money were deprived of the ownership of those lands. In these circumstances we are not concerned with

[Sri. K. P. Nilakanta Pillai]

the routine administration. Land problem is the most important problem that faces us today. We find very welcome measures adopted in other countries in this matter. Several complaints have been sent to Government. But they are not moving. There had been even satyagrahas. The present system is to give Kandukrishi and Sripadom lands to the highest bidder. The revenue authorities are given the power to realise these dues in a very strict and stringent way. To avoid that I want to eliminate this explanation from this clause. let those lands be left alone. Let the authorities collect these dues in any other way. What I suggest is to deal with these land-holders as they deal with other Jenmies. Therefore I move my amendment.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതു് ക്ലാസു് ൨-ലെ എക്സ്പ്ലനേഷൻ എടുത്തുകളയണമെന്നാണു്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ കണ്ടുകൃഷി ഭൂമിയേയും ശ്രീപാദം വസ്തുക്കളേയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പിരിക്കേണ്ടതായ ഭൂനികുതി വേറെ ഒരു സിവിൽ വ്യവഹാരംമൂലം പിരിക്കേണ്ടതായിവരുന്നതാണു്. ശ്രീപാദം വസ്തുക്കൾ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ കൈവശം ഇപ്പോഴും കിട്ടിയിട്ടില്ല. ഇപ്പോഴും അതു് മഹാരാജാവു് തിരുമനസ്സിലെ കൈവശം ഉള്ളതാണു്. അതിനാൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഇതുവരെ നിലവിലുള്ളതായ നിയമം അനുസരിച്ചുതന്നെ ഈടാക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. കണ്ടുകൃഷി, ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ കൈവശം കിട്ടീട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതിലേക്കാവശ്യമുള്ള വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ അതിനുള്ള നടപടി എടുക്കുന്നതാണു്. ശ്രീപാദം വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചും വേണ്ട സത്വര നടപടികൾ ഉടനെ എടുക്കുന്നതാണു്. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ ഇപ്പോൾ വഴി കാണുന്നില്ല. ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: May I know whether Government has done anything not to disturb the long enjoyment and possession of the Sripadom lands?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഇപ്പോൾ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ അധികാരം ഇല്ലാതിരിക്കുകയാണു്. ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ കൈവശം കിട്ടിയാൽ മാത്രമേ അതിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു. അതിനു് സത്വരനടപടികൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. പി. നാണു: ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ലജിസ്ലേഷൻ ചെയ്യാൻ ഈ സഭക്കവകാശമില്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഇപ്പോഴത്തെ നിയമമനുസരിച്ചു് ശ്രീപാദം രാജപ്രമുഖൻ തിരുമനസ്സിലെ കൈവശമാണു്. ഈ സഭയ്ക്കു് അതിനെസംബന്ധിച്ചു് നിയമമുണ്ടാക്കാൻ അധികാരമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതു് ഒരു വാദവിഷയമാണു്.

ശ്രീ. പി. നാണു: പാട്ടം ഇല്ലാതിരിക്കുമ്പോൾ ഈ ശ്രീപാദം വസ്തുക്കൾക്കു് വില ഏതുവിധത്തിലാണു് ഈടാക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: പാട്ടം എന്നു മാത്രമെ ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു. അതു് ഈടാക്കുന്നതു് റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ടനുസരിച്ചാണു്. നെല്ലായിട്ടാണു് കൊടുക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ എങ്കിൽ അങ്ങനെതന്നെ കൊടുക്കേണ്ടതാണു്.

ശ്രീ. പി. നാണു: നെല്ലായിട്ടു് കൊടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ പണമായിട്ടു് ഈടാക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. നാണു: ആരാണ് ഈ വില നിശ്ചയിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: കണ്ടുകൃഷിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവൺമെന്റാണ്. ശ്രീപാദത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രാജപ്രമുഖനാണ് നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്.

ശ്രീ. പി. നാണു: ശ്രീപാദത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിശ്ചയിക്കുന്ന വില അമിതമാണെങ്കിൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അപ്പീൽ ആരു കേൾക്കും?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: അതിനെ സംബന്ധിച്ചുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഗവൺമെന്റിന് പൂർണ്ണമായ അധികാരം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് രാജപ്രമുഖൻ തന്നെയാണ് അതു നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്.

ശ്രീ. പി. നാണു: ഈ ആക്ട് അപ്ലൈ ചെയ്യുമ്പോൾ നെല്ലുവില നിശ്ചയിക്കുന്നതു ഗവൺമെന്റുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ആകരുതോ?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: അതു ഇതുവരെയുള്ള എഗ്രിമെന്റനുസരിച്ചു പോകും, അത്രയേയുള്ളു.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: If this amendment is accepted, will it not enable the Sripadom authorities to surrender the lands to Government at the earliest opportunity?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: അതു ഇതുകൂടാതെതന്നെ നടത്താമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റുദ്ദേശിക്കുന്നത്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I have to say a few words on the subject. It is admitted from the Government benches that Kandukrishi and Sripadom lands are not Government lands. According to certain arrangement these lands came wtihin the purview of the Government lands, but they stand as a separate category. As far as I was able to understand from the honourable Minister, he questions even the competence of the House to speak on the matter. Now steps are being taken to legislate a measure to collect the dues from those lands. If this House has no right to legislate on those lands, how can be legislate measures to realise the pattom from those lands? There is some inconsistency in the position taken by the honourable member. The honourable Minister's opinion that this House will not have the competence to legislate a law about Sripadom or Kandukrishi lands requires reconsideration.

Apart from that, Sir, as conditions are at present, it will be better that an exclusive right in opposition to Government should not be held by any person, however ancient that right may be. The exigencies of the time demand that all lands should be under the legislative control of this House and under the administrative control of Government, Therefore, the earlier this distinction between Sreepadam lands and other kinds of land is taken away, the better. That is a matter which the Goverment has to take up and solve as early as possible. I may even go to the extent of saying that as long as these things are not being adjusted early, it will be better for the Government and the House to accept the amendment of Sri. K. P. Nilakanta Pillai. If that is accepted, then the position will become clear that these lands should be surrendered to Government control. Otherwise things will not move properly. Controlling authorities will also be saved of a great deal of difficulty. That is why I press that the amendment should be accepted. Or we should be given an assurance that the Government will remove this anomaly as early as possible.

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: ഈ എക്സ്പ്ലനേഷൻ എടുത്തുകളയുകയാണെങ്കിൽ ശ്രീപാദം ഭൂമിയെപ്പറ്റിയുള്ള അവസാന തീരുമാനം ഗവൺമെന്റിന് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നു ബഹു. നടരാജപിള്ള പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ എ

[Sri A. J. John]

നിക്കു തോന്നുന്നതു് അതു് എടുത്തുകളകയാണെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ശ്രീപാദം ഭൂമി കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവർ മേലും ഇപ്പോഴത്തെ ഈ രീതി അനുസരിച്ചുതന്നെ പാട്ടവും കരവും കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നാണു്. നേരേമറിച്ചു് ഈ ഭൂമി ഗവൺമെന്റിന്റെ കൈവശം കിട്ടുകയാണെങ്കിൽ ഒരുവിധം ന്യായമായ നിലയിൽ മാത്രമെ കരവും മററും ചുമത്തേണ്ടിവരികയുള്ളു. കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ ശ്രീപാദം ഭൂമി ഗവൺമെന്റിന്റെ കൈവശം കിട്ടുന്നതിനു് ഈ എക്സ്പ്ലനേഷൻ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു് കുറച്ചു സഹായകരമായിരിക്കുമെന്നാണു് എനിക്കു് തോന്നുന്നതു്. ശ്രീപാദം ഭൂമി കൈവശം കിട്ടുന്നതിലേക്കു് ചില സംഗതികളെല്ലാം തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ചില സംഗതികൾകൂടി തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ആ ഭൂമി ഗവൺമെന്റിന്റെ കൈവശം വന്നുചേരും. അങ്ങനെ ഭൂമി ഗവൺമെന്റിന്റെ കൈവശം കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ മററുകാര്യങ്ങളെല്ലാം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുന്നതിനു് ഗവൺമെന്റിനുതന്നെ സാധിക്കും.

ശ്രീ. പി. നാണു: ശ്രീപാദം ഭൂമി ഗവൺമെന്റിന്റെ കൈവശംവരാൻ എത്ര കാലം വേണ്ടിവരും?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ആ കാര്യത്തെപ്പററിയുള്ള അവസാന തീരുമാനം എടുത്തുകഴിഞ്ഞാലുടൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ കൈവശം വരും.

ശ്രീ. പി. നാണു: അതിനു് എത്രകാലം വേണ്ടിവരുമെന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിലേക്കു് അധികം കാലം വേണ്ടിവരികയില്ല.

The amendment was put and lost.

The question that clauses 2 and 3 stand part of the Bill was put and carried

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Clause 4

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I move the following amendment:

"In Clause 4, line 10, substitute the words 'other than' for the words 'on behalf of'."

My object is this. In cases where payment is made by a person on behalf of the landholder such receipt shall contain the name of the person who makes the payment also. That will be the result of the retention of the words 'on behalf of'. Suppose X the wife of A is the registered holder, and on her behalf, the husband pays land revenue. Why should the name of that husband who pays on behalf of his wife be recorded. On the other hand, if a stranger pays the revenue, it may be necessary that the name of that stranger should come into the records. I think that must have been in the minds of the framers of the bill. In our country, it is quite common that when a registered landholder is a lady, her husband, or son or daughter or somebody else pays the revenue. There are serious reasons which induce me to press my amendment. If a person pays the revenue with mischievous intention, at the time when there is a dispute as to the ownership of a property, he will see that his name is entered in the revenue records. Such things are quite common in this country. But when the revenue is paid on behalf of a person, why should his name be included in the records. The bill, as originally drafted, was quite satisfactory. The words used were 'other than' instead of the words 'on behalf of.' When land revenue is paid by a person other than the registered holder or patta holder, it may be necessary to have his name in the records, but where is the necessity for the name of one who pays on behalf of the owner?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഈ ബിൽ എഴുതി ഉണ്ടാക്കിയപ്പോൾ ചേർത്തിരുന്നതാണു് നല്ലതെന്നും ഇപ്പോൾ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു് ശരിയല്ലെന്നുമാണു് ശ്രീമാൻ നീലകണ്ഠപ്പിള്ള വാദിച്ചതു്. ബിൽ

ഈ സഭയിൽ ഹാജരാക്കിയതിനുശേഷം കുറച്ചുകൂടി കൂലങ്കഷമായി പരിശോധിക്കുന്നതിനാണ് സെലക്ട് കമ്മിററിക്കയയ്ക്കുന്നതു്. സെലക്ട് കമ്മിററി വളരെ ആലോചിച്ചതിനുശേഷമാണ് ഇപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നു തീരുമാനിച്ചതു്. ശ്രീ. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള അവർകൾ പറഞ്ഞ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനാണ് 'on behalf of' എന്നു ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. സെലക്ട് കമ്മിററി ഭേദഗതി ചെയ്തിരിക്കുന്നതു് വളരെ ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതാകകൊണ്ട് ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I may bring to the notice of the Hon'ble Minister one instance. The owner may be absent.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: 'on behalf of' എന്നു് പറഞ്ഞാൽ ലാൻഡ്ലാർഡിനുവേണ്ടി കൊടുക്കുന്നു എന്നാണ് വരുന്നതു്. കൊടുക്കുന്ന ആളിന്റെ പേരു എഴുതണമെന്നു മാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു. അതുകൊണ്ട് ഒരു ദോഷവും ഉണ്ടാവുകയില്ല.

The amendment was put and lost.
The question that clause 4 stand part of the Bill was put and carried
Clause 4 was added to the Bill.

Clause 5

Sri. D. Gnanasigamoni: I move the following amendment:

"In Clause 5, delete the words 'whenever interest is chargeable upon such arrears'."

The clause with the amendment will read as follows:

"Arrears of public revenue due on land shall bear interest at the rate of six per cent per annum."

Sir, upon a reading of the provisions of this Act it is not clear when interest is chargeable and when it is not chargeable. Therefore these words used here have practically no meaning. A reading of the other provisions would also show that they serve no purpose. In this connection, I want to point out the corresponding provision in the Madras Act. That provision is contained in Section 7 of the Madras Act: 'Arrears of revenue shall bear interest at the rate of 6 per cent per annum.' We see, therefore, that in the Madras Act we do not find these additional words. Moreover we do not know the reason why they are introduced. A reading of the whole Act also does not show when interest is chargeable, and when not. We have no clear idea of the need or otherwise of these additional words, which leave the whole thing in doubt as to its application. Therefore, I move for the deletion of these words.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെന്നുവരികിൽ പബ്ലിക്ക് റെവന്യു എന്നു പറയുന്ന എല്ലാ ഇനങ്ങൾക്കും ആറു ശതമാനം പലിശ ഈടാക്കുന്നതിന് അവകാശമുണ്ടായിരിക്കും. സെക്ഷൻ ൫൨-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു നോക്കിയാൽ ലാൻറ് റെവന്യു അല്ലാതെ വേറെ അതുപോലെ എഗ്രിമെൻറുമൂലം ഈടാക്കേണ്ടതായ റെവന്യുവും പബ്ലിക്ക് റെവന്യു എന്നു പറയുന്നതിൽ ഉൾപ്പെടും എന്നു കാണാം. ഗവൺമെണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ അമൻറുമെൻറ സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ലാഭമേ ഉണ്ടാകുകയുള്ളു. എന്നാൽ കക്ഷികൾക്കു ദോഷമുണ്ടാകരുതെന്നു വിചാരിച്ചാണ് ഇപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അതിനാൽ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.
The question that clauses 5 and 6 stand part of the Bill was put and carried.
The clauses were added to the Bill.

Clause 7

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I move the amendment that "in clause 7 (1) (*b*), line 5, insert the words 'demand in' between the words 'such' and 'writing'." As amended, the clause will read as follows:—

> "Before making the distraint the Tahsildar shall prepare, and if need be, shall furnish to the person employed to distrain the property of a defaulter, a demand in writing signed by him, specifying the name of the defaulter, the amount of the arrear and the date on which the arrear fell due. A copy of such demand in writing shall be served on the defaulter in the manner prescribed in the Code of Civil Procedure for serving summons on defendants."

A demand in writing signed by the Tahsildar specifying the name of the defaulter, the amount of the arrear and the date on which the arrear fell due may be served on the party. That is the purpose of clause (*b*). I may even refer to the wording in sub-clause (c) which says "on the authority of the demand in writing". It is not the copy of the writing that is to be served on the defaulter but it is the copy of the demand.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അങ്ങിനെ ചേർക്കുന്നതിനു വലിയ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതുമാത്രമല്ല, അതിനു മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണു്.

" demand in writing signed by him " specifying the name of the defaulter, the amount of the arrear and the date on which the arrear fell due. A copy of such writing.........."

അങ്ങിനെ പറയുമ്പോൾ "demand in" എന്നു പറയുന്നതുപോലെതന്നെയാണു്. അതു് പ്രത്യേകം ചേർക്കേണ്ടയാവശ്യമില്ല.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Nothing is to be lost by accepting this amendment.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ accept ചെയ്യുന്നു.

The amendment was adopted.

Sri. D. Gnanasigamoni: I move the amendment that "in clause 7 (4) in the second line, between the words 'sale' and 'unless' insert the words 'on or after a specified date". Then the clause will read as follows:—

> "The endorsement shall further set forth that the distrained property will be brought to public sale on or after a specified date unless the amount with interest and all the expenses of the distress, be previously discharged."

The purpose of my amendment is to bring this clause in consonance with clause 9. In clause 9, it is specifically stated that the notice must be under the signature of the Tahsildar and that it must contain specifying the place where and the day and hour at which the distrained property will be sold. It appears to me that this clause must also contain these specifications or else there is the possibility of the endorsement going without a specified date. That would mean the auctioning of the property without due notice and consequent loss and hence this amendment.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഈ ഭേദഗതിയെ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായ ആവശ്യമില്ല. മിസ്റ്റർ ജ്ഞാനശിഖാമണി പറയുന്നതുപോലെതന്നെ വില്പനയുടെ ദിവസവും മറ്റും ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥയിൽതന്നെ പറയുന്നുണ്ടു്. ഒൻപതാമത്തെ വകുപ്പിൽ അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടു്. "No sale shall take place until after the expiration of a period of 15 days from the date on which the notice may be affixed, but perishable articles which will not keep for 15 days may be sold at any time after the affixing of the notice."

അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Clause 7

Sri. D. Gnanasigamoni : I move the amendment that clause 7 (6) be deleted. The clause says that "when it may be proved to the satisfaction of any Civil Court of competent jurisdiction that any person has forcibly or clandestinely taken away property once distrained, the court may summarily cause such property to be restored to the distrainer". In the existing Act, we have no such clause. The corresponding clause in the Madras Act is clause 18. There it is said that:

> "where it may be proved to the satisfaction of any Civil Court of competent jurisdiction that any person has forcibly or clandestinely taken away property once distrained, the Civil Court may summarily cause such property to be restored to the distrainer."

There is also an additional sentence that:

> "the offender will further be liable to the penalties prescribed by the Indian Penal Code".

Sir, in the existing Act, section 54 relates to the prosecution and that section is also omitted in the present Bill. That ought to have been incorporated in this Bill. What was thought to be inappropriate is now incorporated and what was thought to be absolutely necessary is now omitted. Clause 7 (6) will not bring the speedy remedy it is intended to give, and such a relief is not possible through Civil Court. In Madras, we have both these provisions. This provision in the bill will not serve any purpose and that may as well be dropped and hence this amendment.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് സിവിൽ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനു വിടുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണു്. അങ്ങിനെ അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് വളരെ കുഴപ്പമാണുണ്ടാകാൻ ഇടയുള്ളതെന്നാണു് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായതു്. എന്നാൽ അങ്ങിനെ കോടതിക്കു് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനു നമുക്കു് പരിപൂർണ്ണമായ അവകാശമുള്ളതാണു്. അതു മദ്രാസ് ആക്ടിൽ ഇല്ലാ എന്നാണു് പറയുന്നതു്.

Sri. D. Gnanasigamoni : That is not what I said. We have under section 54 of the present Revenue Recovery Act a provision to prosecute the person. That is the quickest way of getting back the distrained property. That provision is omitted in the present Bill which would have served a more useful purpose, and on the other hand, a provision which will not serve any purpose has been incorporated, which purposely was omitted in the existing Act as being quite unsuitable.

The amendment was put and lost

The question that clause 7 as amended stand part of the Bill was put and crrried.

The clause was added to the Bill

The question that clauses 8 to 11 stand part of the Bill was put and carried

The clauses were added to the Bill

Clause 12

Sri. K. P. Neelakanta Pillai: Sir, I move that in Clause 12, the words 'the defaulter' be substituted for the last line of the clause. I have tabled this amendment simply to clarify the meaning of the clause. Now the clause says that "where the property may, on the second sale, sell for a higher price than at the first sale, the difference or increase shall be the property of him on whose account the said first sale was made". Instead of 'him' I want to substitute the word 'defaulter'. In revenue sales properties are generally sold because somebody committed some default. The word 'defaulter' also is defined in the bill. 'Defaulter' means a person from whom

[Sri. K. P. Nilakanta Pillai]

an arrear of public revenue is due and includes a person who is responsible as surety for the payment of any such arrear of revenue; and it has been decided also that 'defaulter' in the existing Act as defined means only the registered holder. So the Revenue authorities can proceed only against the defaulter or against the registered holder who is the owner of the property. Therefore, if the word 'defaulter' is substituted instead of the word 'him', it would serve the purpose of clarifying the whole clause. That is why I have tabled this amendment.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ 'ഡിഫാൾട്ടർ' എന്ന വാക്കിന് ഈ ബില്ലിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന നിർവ്വചനംകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നതു്. ഡിഫാൾട്ടറുടെ മാത്രമല്ല, ചിലപ്പോൾ ജാമ്യക്കാരന്റെയും ഭൂമി വിററു എന്നുവരും. അങ്ങിനെയുള്ള അവസരങ്ങളിൽ കൂടുതലുള്ള സംഖ്യ ഡിഫാൾട്ടർക്ക് കൊടുക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്താൽ ആ സംഖ്യ വസ്തുവിററ ജാമ്യക്കാരനു കിട്ടുകയില്ലാ എന്നു വന്നേക്കും. അതു മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഈ ക്ലാസിൽ ഇങ്ങനെ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ആരുടെ ഭൂമിയാണോ വില്ക്കുന്നതു അയാൾക്കുതന്നെ അധികമുള്ള സംഖ്യ കിട്ടണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഇതു വച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ളയുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതു സ്വീകരിച്ചാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു കുഴപ്പമാണ് വന്നുചേരുക. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: കൂടുതൽ തുകക്കു് വിററാൽ ആ തുക ജാമ്യക്കാരനു കൊടുക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു ഇങ്ങനെയാണ്.

"Where the property may, on the second sale, sell for a higher price than at the first sale, the difference or increase shall be the property of him on whose account the said first sale was made." ഇതിന്റെ അർത്ഥം വളരെ വ്യക്തമാണ്. എന്താണോ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു അതുതന്നെയാണ് വ്യവസ്ഥപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്.

The amendment was put and lost
The question that Clause 12 stand part of the Bill was put and carried
Clause 12 was added to the Bill

Clause 13

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, the amendment as it is printed must include a few other words. Instead of the words "and before sunset on the day preceeding the day fixed for the sale", substitute the words "before sale",

Sir, the purpose of my amendment is this. The clause, as it is, says that after the property has been distrained, anybody may tender payment of the arrears demanded. But if that tender is made before the day preceeding the day fixed for the sale, the distraint shall be removed. That is what the clause says. My amendment is: Instead of the words 'and before sunset on the day preceeding the day fixed for sale', substitute the words 'before sale'. The purpose of my amendment is clear. If properties are destrained and if they are to be sold today at 3 O'clock, according to the clause, I must make a tender of the demand on the previous day before sunset. Then the sale will be cancelled. I want to see that if the tender is made before 3 O'clock the same day, the sale is cancelled and the property released. The Bill deals with destraint and sale of moveable properties, and we know how things are being done by the officers connected with the sale. The proverthicar who is in the

job may sometimes do things deliberately and sometimes innocently. I ask, what is the meaning of saying that if the amount is not tendered, before sunset on the day preceeding the day fixed for the sale, the sale is to be made?

Sri. A. J. John: Sir, I accept that amendment.

The amendment that "In clause 13, delete the words 'and before sunset on the day preceeding the day fixed for the sale', and substitute the words 'before sale' instead", was put and carried.

The question that clause 13 as amended stand part of the Bill was put and carried.

Clause 13 was added to the Bill.

Clauses 14 to 18

The question that clauses 14 to 18 stand part of the bill was put and carried.

Clauses 14 to 18 were added to the bill.

Clause 19

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move—"In clause 19, line 6, omit the words 'court of law reasonable compensation', and substitute in its place the words 'Civil Court of competent jurisdiction full value of such property, with interest, costs, and damages.' As amended like this, the clause would read—"When any person, not being a defaulter may claim a right to, or any interest in, the property distrained, and the distrainer may, notwithstanding, cause the same to be sold, such claimant shall recover from the distrainer in a Civil Court of competent jurisdiction full value of such property, with interest, costs and damages',

Sir, I am only bringing to the notice of the hon'ble Minister the words used in the Madras Act. Now, here we say simply, 'court of law and reasonable compensation.' In the Madras Act, Section 17, the wording used is 'Civil Court of competent jurisdiction, full value of such property with interest, costs and damages. The reasonableness of my amendment is clear from the amendment itself. The Madras Act says that it must be not only full value, but it must have the interest as well as costs and damages. And I see no reason why we must leave the matter so vague. In a previous clause also, there is the wording 'Civil court competent jurisdiction'. I do not see any reason why they have used the words 'Court of law' in this clause. So, it appears to me that the wording used in the Madras Act may be adopted with advantage. That is the reason for this amendment.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: "Reasonable Compensation" എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇതെല്ലാം ഉൾപ്പെടുമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. അതു അത്ര വ്യക്തമായിട്ടില്ലെന്നു സഭക്കു് അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ എനിക്കു് വിരോധമില്ല. ഇതു ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നു.

Mr. Speaker: The hon'ble Minister has accepted that amendment.

The amendment that—

"In clause 19, line 6 omit the words 'court of law reasonable compensation', and substitute in its place the words 'Civil Court of competent jurisdiction full value of such property, with interest, costs, and damages" was put and carried.

The question that Clause 19 as amended stand part of the Bill was put and carried.

Clause 19 was added to the Bill.

The question that Clauses 20 and 21 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 20 and 21 were added to the Bill.

Clause 22

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I do not wish to move the amendment standing in my name.

The question that Clauses 22 to 37 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 22 to 37 were added to the Bill.

Clause 38

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I do not wish to move the amendment standing in my name.

The question that Clause 38 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 38 was added to the Bill.

Clause 39

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I move—

"In clause 39(2), delete the rest of the clause after the semi-colon".

Sir, the clause says, "At any time within thirty days from the date of such sale, application may be made to the Collector to set aside the sale on the ground of some material irregularity or mistake or fraud in publishing or conducting it; but accept as otherwise hereinafter provided, no sale shall be set aside on the ground of any such irregularity or mistake unless the applicant proves to the satisfaction of the Collector that he has sustained substantial injury by reason thereof".

I want to retain the portion up to the words—"to set aside the sale on the ground of some material irregularity or mistake or fraud in publishing or conducting it", and delete the rest of the clause, *ie.,*, the words, 'but except as otherwise hereinafter provided, etc. Sir, the clause as is obvious speaks of something as 'otherwise provided hereinafter'. After searching through the whole of the Bill, I have found nothing to justify the inclusion of the words 'except as otherwise hereinafter provided'. No other provision is made in this Bill to deal with this particular issue raised in sub clause 3 of clause 39.

Then, Sir, revenue sales are sought to be set aside on the ground of irregularity, mistake or fraud, I seriously question, when a revenue sale has been found vitiated by irregularity or mistake or fraud, will not that alone be sufficient to set aside the sale? Why should there be the subsequent portion of the clause 'but except as hereinafter provided'—in fact, nothing has been provided. Even according to common law some sort of discretion is expected to be exercised in these matters by the Collector or other authorities. If from facts, it is seen that there is a mistake, he can rectify the same. If the sale is vitiated by mistake or fraud, I assert that the authority is entitled to have the sale set aside. I ask, why should that right be taken away by the subsequent clause?

The subsequant clause says; that no sale shall be set aside on the ground of any such irregularity or mistake unless the applicant proves to the satisfaction of the Collector that he has sustained substantial injury by reason thereof. The party aggrieved is entitled to have the sale set aside on any one of these grounds. Apart from that, even on the ground that if the authority has been satisfied that there is some other ground, he must be given that discretion to be exercised in favour of the land-holder. That is the spirit in which the existing Revenue Recovery Regulation is administered. As far as possible interest in immoveable property should not be divested. That is the principle. Therefore, there are grounds, apart from irregularity, mistake or fraud,—convincing grounds—so far as the officer is concerned, which will command him to use his discretion to set aside the sale. Why that discretion is sought to be taken away is not known. Therefore, on these grounds, I submit that the second portion of the clause is unnecessary. Even if there is no

substantial injury, if there is mistake, irregularity or fraud—on all these grounds the sale ought to be set aside. That is my position.

<u>ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ :</u> സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടായാൽ മാത്രംപോരാ, ആ വസ്തുവിൻെറ ഉടമസ്ഥനു് എന്തെങ്കിലും നഷ്ടംകൂടി ഉണ്ടാകണം എന്നാൽ മാത്രമെ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാൻ പാടുള്ളു എന്നാണു്. ഇതുപോലെയുള്ള വ്യവസ്ഥ സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർ കോഡിലും ഉള്ളതാണു്. ശരിയായ വിലയ്ക്കാണു് വസ്തു വിററതെന്നുവരികിൽ അതിനെപ്പററി ഒരാവലാതി കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യംതന്നെ വരികയില്ല.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : Suppose the proclamation is defective. If there is no notice of demand ?

<u>ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ :</u> സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർ കോടിൽതന്നെ ഉള്ളതു് ഇങ്ങനെയാണു്. "Provided that no sale shall be set aside on the ground of irregularity or fraud unless upon the facts proved the court is satisfied that the applicant has sustained substantial injury by reason of such irregularity or fraud."

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : We are dealing with revenue recovery sales; not with civil court sales.

<u>ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ :</u> അതുതന്നെയാണു് പറഞ്ഞതു്. സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർ കോഡിലുള്ള വ്യവസ്ഥ ഇതിലും ചേർക്കുക മാത്രമെ ചെയ്തിട്ടുള്ളു. അതായതു് ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടായാൽ മാത്രംപോരാ ലേലം ചെയ്യുന്ന വസ്തുവിൻെറ ഉടമസ്ഥനു സാരമായ നഷ്ടംകൂടി ഉണ്ടാകണം; എന്നാൽ മാത്രമെ ആ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാൻ പാടുള്ളു. ആ തത്വംതന്നെയാണു് ഈ ബില്ലിലും സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

Sri. D. Gnanasigamoni : Here it is said: "Except as otherwise hereinbefore provided." Where is it provided ?

<u>ശ്രീ. എ. ജെ ജോൺ :</u> അതിലെ ക്ലാസ്സ് ൪ വായിച്ചുനോക്കിയാൽ അറിയാം. പിന്നെ അതിനു് ഒരു പ്രൊവൈസോയും ഉണ്ടു്. "Provided that if he has reason to think that the sale ought to be set aside notwithstanding no such application has been made or on grounds other than those alleged in any application which has been made and rejected, he may, after recording his reasons in writing set aside the sale."

<u>ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ:</u> ലേലം നിയമപ്രകാരം നടത്തിയില്ലെങ്കിലും വസ്തുവിൻെറ ഉടമസ്ഥനു് നഷ്ടം സംഭവിച്ചില്ലെങ്കിലും ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാൻ പാടില്ലെന്നാണോ ഗവമെൺടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് ?

<u>ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ :</u> ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ക്രമക്കേടായി ലേലം നടത്തി എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രം ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാൻ പാടില്ല; വസ്തുവിൻെറ ഉടമസ്ഥനു് സാരമായ എന്തെങ്കിലും നഷ്ടവും വേണം; ഇതു രണ്ടും കൂടി ഉണ്ടായാലേ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാൻ പാടുള്ളു; എന്നാണു്.

<u>ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള :</u> ൫,൦൦൦ രൂപാ വിലയുള്ള വസ്തു ൫,൦൦൦ രൂപായ്ക്കുതന്നെ ലേലം ചെയ്തു കൊടുത്താൽ ആ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാൻ പാടില്ലെന്നാണോ പറയുന്നതു് ?

<u>ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ :</u> അതുതന്നെയാണു് പറയുന്നതു്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : Sir, my friend has moved for the omission of this clause and the Hon'able Minister has asserted that unless there is a substantial injury to the person concerned, the irregularity or mistake is no irregularity or mistake. It comes to that. I think it is a conception, which will not be justifiable,

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

or acceptable to the general public. A sale is being conducted by an executive authority. The analogy of the civil court has been drawn to say that the Civil Procedure Code contains a measure like that. There the matters are dealt with by judicial tribunals. But there it is not so. It is immoveable property that is being sought to be sold. We have not much faith in our lower subordinates, and the executive staff. For that matter, even if the controlling authority is there, there is every chance of irregularity or mistake being purposely done to gain some ulterior object. There may not be a substantial loss or injury by the person concerned Take, for example, an individual owning three cents of land That extent of land, the adjoining property owner may have purchased at the market value in auction proceedings. Then the owner need not necessarily sustain any substantial injury but the owner is ousted from the land and the land is added on to the adjoining property. It may be a frontage and by this addition the value of the whole property of the adjoining landowner may increase by manytimes. Substantial injury might not have been sustained by the landowner, but there may be vital mistakes and irregularity by not serving notice, by not publishing the proclamation and so on. In spite of the irregularity purposely done, and in spite of the mistake purposely committed, to secure undue advantage to a particular individual, if the property can be sold for the market value: the poor owner may not sustain a substantial injury; but on the other hand, if he had notice and if the procedure was correctly followed, he may be able to make the amount and pay. I do not think this house will be a party to a piece of legislation in which the official irregularity and mistake and fraud, when purposely done, go to deprive the right of the landowner. I think that is an unjustifiable provision and it should not find a place in any law. After all, there is nothing wrong to give a right to set aside a sale on the ground of irregularity. If there is any irregularity, another sale should be held, and the arrears of the Government are not going to be lost for ever. There may be the question of the Government getting an interest on the arrears on account of the delay. Where is the difficulty. Law provides for it, and Government can get it at the final sale if it comes to that. But what justification is there to provide that unless the owner sustain a substantial injury by the sale it cannot be set aside on the ground of irregularity, which is a mistake committed by the Executive Officer himself. An officer is bound to observe all the rules provided in the Act. But this provision is the loophole to the executive officers not to observe the rules. It says even if a sale is irregular, it will be valid. That provision is based on a wrong notion. We have laid down the provisions to be observed. When the provisions are not being observed, they are faulty. Why should we give an occasion to the Executive subordinates to wilfully ignore the provisions and be irregular? Is it going to improve matters? Already the morale of the public services is low. Should you give an additional weapon in their hands to worsen the existing situation? That, I think, is thoroughly unjustifiable and wrong. I strongly support Mr. K. P. Nilakanta Pillai's amendment.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ പിന്താങ്ങുന്നു. സിവിൽ നടപടി നിയമത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥതന്നെ ഈ ബില്ലിലും ചേർത്തിരിക്കുകയാണെന്നു ഗവൺമെണ്ടു് പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഒരു സംഗതി ബഹു. മന്ത്രി വിസ്മരിച്ചുകൊണ്ടാണു് പറയുന്നതു്. സിവിൽ നടപടി നിയമപ്രകാരം വസ്തു ഉടമസ്ഥനു് നഷ്ടമുണ്ടെങ്കിൽ അതു കോടതിയിൽ തെളിയിക്കുവാനുള്ള സാവകാശം കക്ഷിക്കു കിട്ടുന്നുണ്ടു്. അതായതു് വസ്തുവിനു നഷ്ടമുണ്ടോയെന്നു് നോക്കുന്നതിനു ഒരു കമ്മീഷനെ അയക്കാവുന്നതും ആ കമ്മീഷൻ അതു നിശ്ചയിക്കുന്നതുമാണു്. അങ്ങനെ ഒരു സാവകാശം കക്ഷിക്കു കിട്ടുന്നതിനു്

വഴിയുണ്ട്. ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് "Unless the applicant proves to the satisfaction of the Collector." ലേലം വിളിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ വസ്തുവിനു ശരിയായ വില കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ കളക്ടർതന്നെ ലേലം നിറുത്തിവെക്കുന്നതാണ്. ന്യായമായ വിലക്കാണെങ്കിൽ മാത്രമെ ലേലം സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയുള്ളു. വസ്തു ലേലത്തിൽ കൊടുക്കുമ്പോൾ വസ്തുവിനു് ന്യായമായ വിലയാണ് കിട്ടിയിട്ടുള്ളതെന്നു് കളക്ടർക്കു ബോദ്ധ്യപ്പെടണം. സർക്കാരിനു് കുടിശിഖ ഈടാകണം എന്നല്ലാതെ അതിനു ഒരു നിയമസാധുത്വം കല്പിച്ചുകൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ യെന്നു് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഈ വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ചേർക്കേണ്ട ആവശ്യമെന്താണെന്നു എനിക്കു ബോദ്ധ്യമാകുന്നില്ല.

ഒരാൾ മരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അയാളുടെ വസ്തുവിന്റെ പട്ടയം മാറുവാൻ ഏതാണ്ടു് പത്തുപന്ത്രണ്ടു കൊല്ലം പിടിക്കും. വസ്തുവിന്റെ ഉടമസ്ഥൻ വസ്തുവിന്റെ അടുത്തു താമസിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഡിമാന്റു് നോട്ടീസ് കിട്ടുകയില്ല. ഡിമാന്റു് നോട്ടീസു് വസ്തുവിൽ പരസ്യം ചെയ്യണമെന്നുണ്ട്. ആമാതിരി നടപടികൾ ചെയ്യാത്ത സന്ദർഭത്തിൽ, ന്യായമായ വിലയ്ക്കു വസ്തു ലേലത്തിൽ വിററിട്ടില്ലെങ്കിൽ, വസ്തു ഉടമസ്ഥനു സാരമായ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ല എന്നതുകൊണ്ടു ആ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തേണ്ട എന്നു പറയുന്നതു നീതിക്കും ന്യായത്തിനും ഒരിക്കലും യോജിച്ചതല്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Mr. Speaker: At present, under the existing Act, is there a corresponding provision.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഇവിടെ ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന ആക്ടിലും മദ്രാസ് ആക്ടിലും ഈ പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ട്. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ അഭിപ്രായത്തോടു് എനിക്കു യോജിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഒരു ധനവാന്റെ വസ്തുവിനു് മുൻവശത്തു കിടക്കുന്ന ഒരു സാധുവിന്റെ മൂന്നു സെന്റ് വസ്തു വിററുപോകുന്നതിനെപ്പററി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. മൂന്നു സെന്റു് വസ്തുവിനു് മുക്കാലണയാണ് കരമായി കൊടുക്കേണ്ടതു്. അതു നിശ്ചയമായും ആ വസ്തു ഉടമസ്ഥനു് കൊടുക്കാൻ സാധിക്കും. കൊടുക്കേണ്ടതുമാണ്. ആ പണം നേരത്തെ കൊടുത്താൽ ലേലനടപടികളൊന്നും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. റോഡുസൈഡിലും മററുമുള്ള വസ്തുക്കൾക്കു് വിലക്കൂടുതലുണ്ടെന്നു് മി. നടരാജപിള്ള പറയുകയുണ്ടായി. വില കൂടിയ ഒരു വസ്തു കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കാണ് വിററുപോയതെങ്കിൽ ആ സ്ഥലത്തിനു് കൂടുതൽ വിലയുണ്ടെന്നു് തെളിയിച്ചാൽ ആ കുഴപ്പം പരിഹരിക്കാവുന്നതും ആ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതും ആണ്. അതിനാൽ ഈ വ്യവസ്ഥകൂടി ഇല്ലെങ്കിൽ മിക്കവാറും ആളുകൾ കരം കൊടുക്കാതെതന്നെ ഇരിക്കുന്നതാണ്. ഈ വകുപ്പുണ്ടെങ്കിൽ ലേലത്തിൽ വിററുപോയാൽപിന്നെ അസ്ഥിരപ്പെടുത്താൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നെങ്കിലും വിചാരിച്ചു് ആളുകൾ കരം കൊടുക്കും. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

The amendment was put and lost

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I demand a poll.

A Poll was taken where the House divided as follows :

Ayes—10

1. Sri. A. Atchuthan
2. ,, D. Gnanasigamoni
3. ,, Mannar Gopalan Nair
4. ,, Kannara Gopala Panicker
5. ,, N. K. Krishna Pillai
6. Sri. P. S. Nataraja Pillai
7. ,, K. P. Nilakanta Pillai
8. ,, Mannathu Padmanabha Pillai
9. ,, A. K. Patchu Pillai
10. ,, Kalathil Velayudhan Nair

Noes—42

1. Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz
2. Sri. R. Atchuthan
3. ,, Alexander Parambithara
4. Miss Annie Joseph
5. ,, Annie Mascarenc
6. Sri. K. M. Chandy
7. Dr. M. O. Cherian
8. Sri. Sree V. Das
9. ;, Ambat Eachara Menon
10. ,, Gasper D'Silva
11. ,, A. K. George
12. ,, P. Gopalan
13. Hon'ble Sri. A. J. John
14. Sri. A. V. Joseph
15. ,, Joseph Mathen
16. ,, V. K. Joseph
17. ,, C. Kesavan
18. ,, N. S. Kochukunju
19. ,, K. Kochukuttan
20. ,, P. K. Krishnankutty Menon
21. ,, P. K. Krishnan Sastri
22. ,, A. K. Kunhimoidheen
23. ,, Mankuzhi M. Madhavan
24. ,, V. Madhavan
25. Sahib Bahadur P. K. Makkar Pillai
26. Sahib Bahadur K. A. Muhammed
27. Sri. P. Nanoo
28. ,, C. Narayana Pillai
29. Hon'ble Sri. Parur T. K. Narayana Pillai
30. Sri. S. Nilakanta Ayyar
31. ,, G. P. Nilakanta Pillai
32. ,, K. N. Pachayyappa Kounden

43. ,, Paul Thaliath
34. ,, M. Raman Pillai
35. ,, Sankaran Nadar
36. ,, A. K. Sankunni
37. ,, T. M. Sannalan
38. ,, Sebastian Thoppil
39. ,, K. Sekhara Panicker
40. ,, P. M. Varghese
41. ,, K. K. Vasu Panicker
42. ,, K. I. Velayudhan

Neutrals—2

1. Sri. Kodanat Narayanan Nambudiripad.
2. ,, M. Govindan.

The amendment was declared lost, 10 voting *for*, 40 *against* and 2 *neutrals*.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move,

Delete the first paragraph of clause 39 (7), and substitute the following in its place:

"Any person aggrieved from a decision or order under this Section of any officer empowered under Section 60 may apply to the Collector to revise the decision or order".

Sir, what is stated in the sub-clause is

"Government may by notification in the Gazette direct that a revision from the decision or order under this section of any officer empowered under Section 60 shall lie to the Collector".

The only question is, why should this Government take the responsibility of issuing a notification ? Why not a provision of that kind be made in the Act itself ? That is the only matter. There is no corresponding provision in our present Act. I want this matter to be made clear in the Act itself instead of leaving the matter to Government to make that by a notification. Government have made their intentions clear

that a revision shall lie with the Collector. Then why not such a provision be made in the Act itself ? The matter should not be left in doubt. Hence to make the position clear it is necessary that a provision for the same be made in the very Act itself and so I want this amendment to go in.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: മി. ജ്ഞാനശിഖാമണി പറയുന്ന ആ പ്രൊവിഷ്യൻ ഈ ആക്ടിൽ ഇല്ലെങ്കിൽതന്നെയും ഒ൨-ാംവകുപ്പിൽ അതേ ആശയംതന്നെയാണുൾക്കൊള്ളുന്നതു്. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 39 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 39 was added to the Bill.

The question that Clauses 40 to 52 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 40 to 52 were added to the Bill.

Clause 53

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I move, "Delete the whole clause"

I do not want that clause in this Bill, because that is very unjust and inequitable I am attacking that clause from several aspects. First of all, why should a man own land ? Why should he be enabled to own any land at all is also a point. It is true there is the need to own some land either for habitation or for agricultural purposes. If the land does not yield any income, the owner finds that piece of land quite useless. Why should land revenue on that particular piece of land be allowed to fall in arrears. For arrears, that land will have to be sold by all means. When that is the case, let Government sell that land to any bidder and realise the arrears of revenue. If there is any money left over and above the dues, that excess may be given to the land owner; or the Government themselves may appropriate it. I am prepared to go to that extent in the case of arrears of revenue. Suppose that land is sold for arrears and Government does not realise the arrears of revenue. If that be so, if the unfortunate man happens to own another bit of land in any taluk, that land is brought for sale. The land owner is made liable that way. My point is, if a particular piece of land is found useless for any purpose, and the owner due to inability has allowed the land revenue to fall in arrears, let his liability be confined to one particular plot of land. If that land is not capable of yielding even the amount which will enable the man to pay, why should the Sirkar seek to attach and sell another plot of land for the purpose of realising arrears of revenue. That is the general question which I want to raise by this amendment. I am of opinion that in regard to immovable property, arrears should be made realisable from that property alone and not from any other property. If a particular property is not capable of yielding at least that amount which will enable the owner to pay land tax, is it not penal, unjust and inequitable to persecute that man by seeking to proceed against his other property. There are several such cases now-a-days. During the distribution of lands to land less communities, several cases of such nature arose. Even there, good portion of the lands have been knocked away by influential people and the poor got lands in some unknown places. Such lands have proved useless from the point of view of income. The poor wanted those lands for occupation. They made an honest attempt to improve them. In spite of their earnestness, land revenue has fallen in arrears. Now such lands are sold for arrears. If the full amount of arrears is not realised from them, if the owner

[Sri. K. P. Nilakanta Pillai]

owns any other property, that is proceeded against. A provision of that nature in this Bill is very hard. That is my submission.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഇപ്പോഴത്തെ കുത്തകപ്പാട്ട വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു പതിച്ചുകൊടുക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ കരം ഈടാക്കാൻ ഈ വ്യവസ്ഥകൂടി ഇല്ലെങ്കിൽ എങ്ങനെ സാധിക്കും?

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Probably not. In that case there is a loophole. In a majority of cases, poor own nothing else. There will be no harm if there is provision for imprisonment in the civil jail. To that extent he will be safe. But arrears could not be realised from that land. Therefore, this point should receive the attention of the members of the House. If by chance another immovable property is owned by the owner in an area, that should not be viewed with favour for purposes of realising arrears of revenue. The owner's liability should be confined to a bit of property and if it is not capable of yielding revenue, let Government take possession of that land. If there are bidders let them sell that bit. I am sure Government could realise the money only when the land is found useful. Or they can take possession of the land and re-register it. But I ask, why should a man's other properties in another area be proceeded against. Why should the man be persecuted in that way. For these reasons this clause is unnecessary.

Mr. Speaker : Though it is time now, further business will not take up more than 15 to 20 minutes. It is for the House to decide whether we are to continue now and complete the business of the day or to adjourn for lunch, and re-assemble.

The sense of the House was for continuing the sitting and finish business.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I want to bring one aspect more to the attention of the House. The legal representatives of the land holder are also made liable for the realisation of arrears of tax. He may own a bit of land elsewhere and that is proceeded against. For the sins of the father, other properties are made liable, to be sold for arrears. That also is a matter for consideration by the House. So, in more than one way this clause is very unjust and it should not find a place in the Bill. Such a provision is harassing. From the view point of the public it is t be considered whether a particular bit of land should be sold for arrears of revenue and that when nobody seeks to set aside the sale. Such land could be made available for the landless people. For the sake of arrears of tax, to pursue all the properties of the defaulter as well as those in the hands of his legal representatives, is wrong and unjust. It is hard. On that ground also, this provision should not find a place in the Bill. Therefore I move for the deletion of this clause'

Sri. A. J. John: Sir, I oppose the amendment. ശ്രീ. നീലകണ്ഠപിള്ളയുടെ പ്രധാനവാദം ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേകഭൂമിക്കു് കരക്കുടിശികയുണ്ടെങ്കിൽ ആ ഭൂമിമാത്രമെ വിൽക്കാവൂ എന്നാണു്. ആ ഭൂമി വിററാൽ കുടിശിക മുഴുവൻ ഈടായികിട്ടുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ ഉടമസ്ഥന്റെ അധീനതയിലുള്ള മററു ഭൂമികളിൽ നിന്നുകൂടി കുടിശിക ഈടാക്കാമെന്നാണു ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ. ശ്രീ. വേലായുധൻനായർ ചോദിച്ചതുപോലെ ഈ വ്യവസ്ഥയില്ലെങ്കിൽ കുത്തകപ്പാട്ടമായി ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളവർ കരക്കുടിശികവരുത്തുന്നപക്ഷം ആ തുക ഗവർമ്മെണ്ടിനു ഈടാക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെവരും. മറെറാന്നു്, ഒരു വസ്തുവില ആദ്യത്തെ ചാർജ്ജു് ലാൻഡു് റവന്യു ആണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നാൽതന്നെയും കൂടുതൽ കുഴപ്പമുണ്ടാകുമെന്നു വിചാരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഈ വ്യവസ്ഥ ഒരു പേഴ്സിക്യൂഷൻ ആണെന്നു് ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപിള്ള

പറയുന്നു. അതെങ്ങനെ പേഴ്സിക്യൂഷൻ ആകും? ഭൂമിയുടെ നികുതി കൊടുക്കണമെന്നുള്ളത് നിർബന്ധമായ കാര്യം. അതു കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ഒരു കുഴപ്പവും പിന്നെ ഉണ്ടാകുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: കരക്കുടിശിക വരുത്തിയിരിക്കുന്ന ഭൂമി ഉടമസ്ഥന് വേണ്ടെങ്കിലോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ആ ഭൂമി വില്ക്കുന്നതുകൊണ്ട് ദോഷമൊന്നും വരികയില്ല. മിക്കവാറും കുടിശികത്തുക ആ ഭൂമിയിൽനിന്നുതന്നെ ഈടാകും. അതിൽ കൂടുതൽ വില ആ ഭൂമിക്കു കാണും. അതിനെപ്പററി സംശയിക്കാനൊന്നുമില്ല.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: അങ്ങനെ കുടിശികത്തുകയുടെപോലും ആ ഭൂമി വിലപ്പോകുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ ഉടമസ്ഥന്റെ മററു ഭൂമികൾകൂടി നഷ്ടപ്പെടണമെന്നാണോ പറയുന്നത്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: കരംകൊടുത്താൽ അങ്ങനെ നഷ്ടപ്പെടേണ്ടിവരികയില്ല.

The amendment was put and lost.

The question that clause 53 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 54

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I do not move my amendment

Sri. D. Gnanasigamoni: I want to support the amendment.

Mr. Speaker: When the amendment is not before the House how can it be supported?

Sri. D. Gnanasigamoni: I oppose the clause. The departure made in the Bill from the existing Act is to omit certain words in the existing Act. These are the words omitted, which occur at the start of section 49 of the present Act: "If no other property of the defaulter is available for the recovery of arrears of revenue," this section 49 corresponds to clause 54 in the present Bill.

According to this provision, the salaries and debts due to a defaulter may be attached directly on default without proceeding against the property first. Sir, the existing provision has been made with the definite idea that these courses may be adopted only if no other property is available. I do not understand why that condition is omitted here. As it is, Government can proceed straightaway and attach the salaries and debts due to the defaulter, without enquiring whether there is any other property belonging to him. Section 3 of the bill reads: "The land, the buildings upon it and its products shall be regarded as security for the public revenue on such land." It is clear therefore that land is the property which is primarily responsible for land revenue. That was the view held and accepted when the present Act was enacted. But under this Bill, the authorities need not even proceed against property at all. I submit that the section in the present bill is highly objectionable, and we will do well to adopt the existing provision.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഞാൻ ശ്രീ. ജ്ഞാനശിഖാമണിയുടെ അഭിപ്രായത്തെ എതിർക്കുന്നു. റവന്യൂ റിക്കവറി ബിൽ അനുസരിച്ച് വളരെ അനുകൂലമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയാണ് ഡിഫാൾട്ടറെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. കുടിശികക്കുവേണ്ടി ഒരു കുടിശികക്കാരന്റെ വസ്തു യഥാർത്ഥത്തിൽ ൧,൦൦൦ രൂപക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നാലും അതു വില്ക്കുമ്പോൾ ചില അവസരങ്ങളിൽ ൧൦൦ രൂപയേ കിട്ടുകയുള്ളൂ. അതു അയാൾക്ക് വളരെ അനുഗ്രഹമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The question that clause 54 stand part of the bill was put and carried.
Clause 54 was added to the bill.

The question hat clauses 55 to 60 stand part of the bill was put and carried.
Clauses 55 to 60 were added to the bill.

Clause 61

Sri. D. Gnanasigamoni: I move for the deletion of Clause 61, which reads like lhis:

"The Government may declare by Notification in the Gazette that the provisions of this Act shall be applicable to the recovery of amounts due from any person to any specified class or classes of institutions and thereupon all the provisions of this Act shall be applicable to such recovery.'

Government do not say which are the institutions which they have in view This goes even counter to the principles of sound legislation. It appears to me that it comes within the ambit of delegated legislation. We do not understand to which institutions the provision will apply. All that is said is that by notification, Government shall bring any class or classes of institutions under the operation of this Bill. We do not know what those institutions are nor have the Government just at present any institutions in view, to which these provisions are intended to apply. We are merely asked to sign a blank cheque. The legislature has not applied its mind and there is nothing here now to apply its mind. This therefore clearly comes within the ambit of delegated legislation and is bad in law. It is significant to note that there is no such provision in the existing Act, nor is there such a provision in the Madras Act.

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഞാൻ ശ്രീ. ജ്ഞാനശിഖാമണിയുടെ ഈ ഭേദഗതിയേയും എതിർക്കുന്നു. എപ്പോഴെങ്കിലും ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഒരു അത്യാവശ്യം ഗവൺമെണ്ടിനു നേരിടുകയാണെങ്കിൽ അന്നു് [illegible]വയെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു നോട്ടിഫിക്കേഷൻകൊണ്ടു് ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിനേയോ, സ്ഥാപനങ്ങളേയോ ബന്ധിപ്പിക്കണം എന്നാണു് ഗവൺമെണ്ടു വിചാരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഒരു നോട്ടിഫിക്കേഷന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു് ഗവൺമെണ്ടിനു് പരിപൂർണ്ണവിശ്വാസം ഉണ്ടായാൽ മാത്രമേ അവ പരസ്യം ചെയ്യുകയുമുള്ളു. അതുകൊണ്ടു് ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that Clauses 61 to 64 stand part of the bill was put and carried.
The clauses were added to the bill.

The question that Clause 1 stand part of the bill was put and carried
The clause was added to the bill.

The question that the title and preamble stand part of the Bill was put and carried.
The title and preamble were added to the bill.

Sri. A. J. John: I move that the third reading be taken up on Monday.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I second it.

The motion was put and carried

The House adjourned at 1-15 p.m. to meet again at 11 a.m. on Monday, the 26th February 1951.

V. KRISHNAMOORTHI AIYAR
Secretary to the Legislative Assembly